

# ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

*В. В. Филин,  
Л. С. Ережепова*

Исследование современных научно-теоретических вопросов и проблем административно-юрисдикционной практики ОВД Республики Казахстан показывает ряд общих проблем в ходе осуществления производства по делам об административных правонарушениях.

В процессе осуществления производства по делам об административных правонарушениях от специально уполномоченных должностных лиц требуется решение задач с высокой степенью неопределенности, разрешение которых становится возможным только при условии определения ряда организационных, процессуальных и иных вопросов. Особое значение в этой связи приобретают вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц. Неудовлетворительное состояние контрольно-надзорной и административной практики в значительной мере определяется тем, что проблемы выявления, проверки первичной информации об этих правонарушениях и особенности сбора доказательственной базы не нашли в правовой литературе достаточного освещения. Административно-юрисдикционные органы не имеют в своем распоряжении научно обоснованных рекомендаций по производству административных правонарушений, отмечается большее количество ошибок при проведении сбора доказательственной базы противоправной деятельности юридических лиц. Необходимость всестороннего исследования данной проблемы диктуется потребностями административной практики, задачами дальнейшего совершенствования теории права и усиления ее влияния на борьбу с юридическими лицами, совершившими административные правонарушения, особая значимость которых обуславливается динамичными условиями изменений законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями Послания Президента Республики Казахстан – Лидера нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050» новый политический курс состоявшегося государства», а также Концепции правовой политики Республики Казахстан на период 2010–2020 гг., утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858, в порядке реализации п. 36 Плана законопроектных работ Правительства на 2013 г. был разработан и принят новый Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, основные задачи которого были направлены на существенное реформирование административного законодательства, исключение норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений, более четкому определению административно-правовых деликтов, определению полномочий

государственных органов по наложению административных взысканий, усовершенствованию правового механизма привлечения к административной ответственности юридических лиц и их должностных лиц.

В ходе исследования полученных нами материалов, представленных в сопровождении письмом УСБ ДВД Карагандинской области от 21 сентября 2016 г., был выявлен ряд правоприменительных проблем. Так, в производстве указанного органа находились материалы досудебного расследования в отношении сотрудников Управления по чрезвычайным ситуациям г.Караганды по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 362 УК РК. Представителями УСБ в ходе выборочной проверки служебной деятельности отдела государственного противопожарного контроля УЧС г. Караганды были выявлены факты превышения сотрудниками гражданской защиты этого подразделения должностных полномочий, выразившихся в уводе юридических лиц от установленной административной ответственности по фактам нарушений требований пожарной безопасности, предусмотренной ч. 1 ст. № 410 КРКобАП. В частности, должностным лицом УСБ усматривался состав коррупционного правонарушения в действиях сотрудников ОГПК УЧС г. Караганды в связи с привлечением к административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности на объектах юридических лиц (ТОО) – работников ТОО, отвечающих за пожарную безопасность как физических лиц, оставляя без административного наказания юридическое лицо. Необходимо отметить, что подобная практика характерна для многих контрольно-надзорных органов, в том числе служб антикоррупционных ведомств.

Анализируя действующее национальное законодательство об административных правонарушениях, в целях урегулирования рассматриваемых правоприменительных проблем в вопросах привлечения к административной ответственности юридических лиц практическим органам рекомендуется придерживаться некоторых обязательных правил. Так, согласно установленному порядку наложения административных взысканий (главы № 4 и 7 КРКобАП) юридическое лицо привлекается к административной ответственности в случае, если санкцией Особенной части Кодекса такой субъект ответственности предусмотрен (например, по ч. 1 ст. № 410 КРКобАП).

Следующим, не менее важным моментом при определении виновности юридического лица выступает правило, предусмотренное ч.2 ст. № 33 КРКобАП. В соответствии с этим правилом юридические лица подлежат административной ответственности за административное правонарушение, если предусмотренное Особенной частью КРКобАП деяние (действие либо бездействие) было совершено непосредственно, санкционировано, одобрено органом, лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом (руководитель, глава, директор), либо работником временно таковым являющимся (закрепленным соответствующим приказом).

Юридическое лицо привлекается к ответственности только за действия лиц, осуществляющих функции управления, на которых непосредственно возложена обязанность осуществлять организационно-управленческую и финансово-хозяйственную деятельность. Законодатель предусматривает ответственность юридического лица, не отождествляя противоправные действия последнего с действиями должностных лиц. Порядок привлечения к ответственности должностных лиц определен в ст. № 30 Кодекса.

Таким образом, юридические лица несут ответственность только в том случае, если должностным или физическим лицом (в частности, ответственным за соблюдение правил пожарной безопасности закрепленного приказом директора ТОО) были предприняты исчерпывающие действия (попытки) для соблюдения правовых норм, но в силу небрежности (а равно умысла) руководителя ТОО, их исполнить не представлялось возможным. В таких случаях контрольному органу (должностному лицу) необходимо исходить из достаточности данных об обстоятельствах, подлежащих доказыванию (глава № 39 КРКо-бАП), главным в которых является установление формы вины руководителя ТОО. К примеру, имели ли место обращения ответственного лица к руководству о необходимости принятия соответствующих решений, указаний, мер по соблюдению правил пожарной безопасности (финансирование, установка оборудования и т. д.) и формы реагирования на них руководителя либо халатное отношение к своим обязанностям самого ответственного лица.

Анализ практики применения законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях показывает, что привлечение к ответственности юридических лиц в типичной процедуре все-таки процессуально сложно, поскольку у юридического лица имеются достаточные возможности противодействовать юрисдикционной деятельности уполномоченных должностных лиц при выявлении, производстве и судебному рассмотрению материалов административного дела. Зачастую работу по разоблачению юридических лиц, совершивших административные правонарушения, осложняют проблемы, связанные с организацией работы уполномоченных должностных лиц, осуществляющих административную практику, взаимодействии с оперативными службами, низкий профессиональный уровень сотрудников, отсутствие умения грамотно и качественно организовывать и провести сбор материалов в отношении юридических лиц, совершивших административные правонарушения.

Поэтому мы убеждены в том, что правовой механизм противодействия административным правонарушениям, совершаемым юридическими лицами, требует дальнейшего комплексного исследования и разрешения с целью эффективного решения возникающих вопросов.