

СОВРЕМЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация

В статье отмечено, что в мировой практике в сфере высшего образования рассматривается множество моделей и методов финансирования затрат на образовательные услуги учебных заведений. Известно, что большинство стран не способны обеспечить полностью государственное финансирование всего высшего образования, поэтому во всем мире наблюдается увеличение доли частного инвестирования высшего образования. Однако следует отметить, что государственное финансирование высшего образования играет немаловажную роль как в развитых, так и в развивающихся странах. Система государственной поддержки расширяет возможности финансирования через выработку разнообразных форм, правил и методов финансирования, согласно которым осуществляется альтернативное финансирование. Государственное финансирование образовательных услуг вузов осуществляется через прямое финансирование текущих и капитальных расходов вузов; распределение бюджетных средств между вузами посредством ваучерного финансирования выпускников средних школ; финансирование по качественным результатам деятельности вузов и через выделение грантов, субсидий; льготные студенческие кредиты; предоставление налоговых льгот родителям студентов. В Казахстане финансирование высшего образования построено на многоканальной системе инвестирования и основными источниками являются государственные средства, средства домохозяйств за оказание платных образовательных услуг, доходы от проведения научно-исследовательских работ и другие источники доходов. Анализ разнообразных механизмов финансирования образования в различных странах показал, что смешанное финансирование является более эффективным, чем чисто государственное или исключительно частное.

Ключевые слова: образование, высшее образование, образовательные услуги, финансирование, государство, человеческий капитал, государственный бюджет.

Система высшего образования, являясь субъектом рынка, аккумулирует значительные финансовые средства. Диверсификация источников финансирования высших учебных заведений определяет развитие сферы образования и оказывает значительное влияние на формирование рынка образовательных услуг. Немногие страны способны обеспечить значительные государственные средства для финансирования всего высшего образования в достаточном количестве, поэтому во всем мире наблюдается увеличение доли частного инвестирования высшего образования. Однако нужно отметить, что государственное финансирование высшего образования по сей день играет немаловажную роль как в развитых, так и в развивающихся странах. Система государственной поддержки расширяет возможности финансирования через выработку разнообразных форм, правил и методов финансирования, согласно которым осуществляется альтернативное финансирование.

Существующие разнообразные источники инвестирования не означают, что сфера высшего образования перестает быть ответственностью государства. Особое место государственного бюджета в финансировании образовательных услуг экономическая теория объясняет, исходя из соображений эффективности и справедливости.

Во-первых, как известно, образование является общественным благом, которое рынок не в состоянии полностью финансировать. Образование (в том числе высшее) является основной составляющей человеческого капитала, суть которого впервые сформулировал экономист Гэри Беккер. На основе анализа статистических данных он экономически обосновал выгоду вложений в образование, которые он условно разделил на две категории:

- 1) прямые (плата за обучение, книги, питание, общежитие и прочее) и непрямые (сумма, которую студент мог заработать, если бы не учился в вузе) издержки;
- 2) годовой доход после обучения.

Сравнивая эти показатели, ученый установил, что в среднем ежегодный заработок выпускников после окончания университета на 12–14% превышает понесенные ежегодные расходы на обучение, то есть Беккер фактически вычислил среднюю доходность инвестиций в человеческий капитал (за что был удостоен Нобелевской премии по экономике). Образование характе-

ризуется как сфера производства и инвестирования, приносящая доход в виде большего дохода для домохозяйств; повышения прибыли – для фирм (работодателей); ускорения темпов роста и решения многих социальных проблем общества – для государства. Именно с этим выводом связана и следующая причина участия государства в инвестировании в высшую школу.

Вторая причина связана со сложностью определения доли и механизма формирования частного инвестирования в систему высшего образования. Проведенные исследования показывают, что отдача от человеческого капитала выше, чем от физического. К примеру, в США рентабельность начального образования достигает 50–100%, среднего – 15–20%, высшего – 10–15%. При этом значительную выгоду получают домохозяйства. Чем выше дифференциация доходов в зависимости от уровня образования, тем выше выгоды домохозяйств и их заинтересованность в частных инвестициях в образование и выше доля населения в финансировании высшего образования [1].

В-третьих, необходимость государственного инвестирования в высшее образование объясняется соблюдением принципа справедливости, т.е. перераспределения средств между богатыми и бедными. Государственные субсидии необходимы, чтобы уравнивать возможности поступления в вузы потенциальных студентов из различных социально-экономических слоев общества. Система государственных субсидий и грантов в первую очередь обеспечивает доступность высшего образования студентам из бедных слоев населения и людям с ограниченными физическими возможностями [2].

Финансируя сферу высшего образования, государство преследует следующие цели:

- 1) обеспечение оптимальной структуры системы высшего образования (на макроуровне);
- 2) распределение финансовых ресурсов между вузами в соответствии с запросами студентов и работодателей, исходя из интересов государства (на микроуровне);
- 3) обеспечение доступности образования для всех социально-экономических групп.

Существуют разные подходы к оплате стоимости высшего образования с участием государства: один из них предполагает, что государство оплачивает стоимость обучения вузам, а студентам предоставляет стипендии и/или гранты на период обучения, в том числе оплату расходов на проживание и дополнительные расходы, связанные с обучением. Другой способ заключается в том, что оплата обучения производится самим студентом, но при этом студент получает (при содействии государства) либо грант, либо долгосрочный заем. В случае гранта получение образования остается, по сути, бесплатным для студента. Предоставляя студентам заем, государство влияет и на установление платы за обучение.

Государственное финансирование образовательных услуг вузов осуществляется через следующие формы:

- ♦ прямое финансирование текущих и капитальных расходов вузов;
- ♦ распределение бюджетных средств между вузами посредством ваучерного финансирования выпускников средних школ;
- ♦ финансирование по качественным результатам деятельности вузов;
- ♦ финансирование через выделение грантов, субсидий;
- ♦ льготные студенческие кредиты;
- ♦ предоставление налоговых льгот родителям студентов.

Несмотря на разнообразные формы финансирования образования, проблема нехватки средств в эту сферу остается актуальной. Так, в отчете ЮНЕСКО «Образование для всех–2015» прозвучало, что по итогам 2014 г. в среднем государства выделяли на эти цели 13% бюджетных средств, тогда как эксперты рекомендуют как минимум 15–20%. Следует отметить, что самый значительный уровень затрат оказался у стран тропической Африки – 18,4%. Следом идут страны Восточной Азии – 17,5%. Государства Южной Азии занимают третье место – 12,6%. Самое значительное увеличение доли расходов бюджета на образование в период 1999–2014 гг. продемонстрировала Республика Гана – с 15% до 34%.

В Казахстане ситуация с финансированием высшего образования неоднозначна, финансовый механизм построен на многоканальной системе инвестирования и основными источниками являются государственные средства, средства домохозяйств за оказание платных образовательных услуг, доходы от проведения научно-исследовательских работ и другие источники доходов.

Государственный бюджет является одним из основных источников финансирования сферы высшего образования. С одной стороны, выделяемые средства в абсолютном значении неуклонно увеличиваются: за период с 2012 по 2016 гг. они выросли на 36% – с 1210,1 млрд тенге до 1620,4 млрд тенге (в долларах США, с учетом корректировки курса, прирост значительно меньше – менее 20%). С другой стороны, удельный вес расходов на образование в общем объеме расходов государственного бюджета имеет тенденцию к снижению с 19,3% в 2012 г. до 16,5 в 2015 г. (таблица 1).

Таблица 1 – Затраты государственного бюджета страны на образование в 2012–2016 гг., млн тенге

Наименование	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Сумма	Уд. вес, %	Сумма	Уд. вес, %	Сумма	Уд. вес, %	Сумма	Уд. вес, %	Сумма	Уд. вес, %
Всего затрат	6 268 972	100	6 852 711	100	7 791 867	100	8 269 560	100	9 460 317	100
В том числе на образование	1 210 115	19,3	1 237 421	18,1	1 358 669	17,4	1 367 800	16,5	1 620 354	17,2

Примечание – Статистический бюллетень МФ РК: www.mf.minfin.kz.

По данным Агентства Республики Казахстан по статистике, в целом на образование за 2012–2016 гг. из государственного бюджета было выделено 6,8 трлн тенге (что составляет 17,6% от общих затрат госбюджета РК за этот период).

Динамику роста объема государственного финансирования сферы образования за 2012–2016 гг. можно увидеть на рисунке 1.

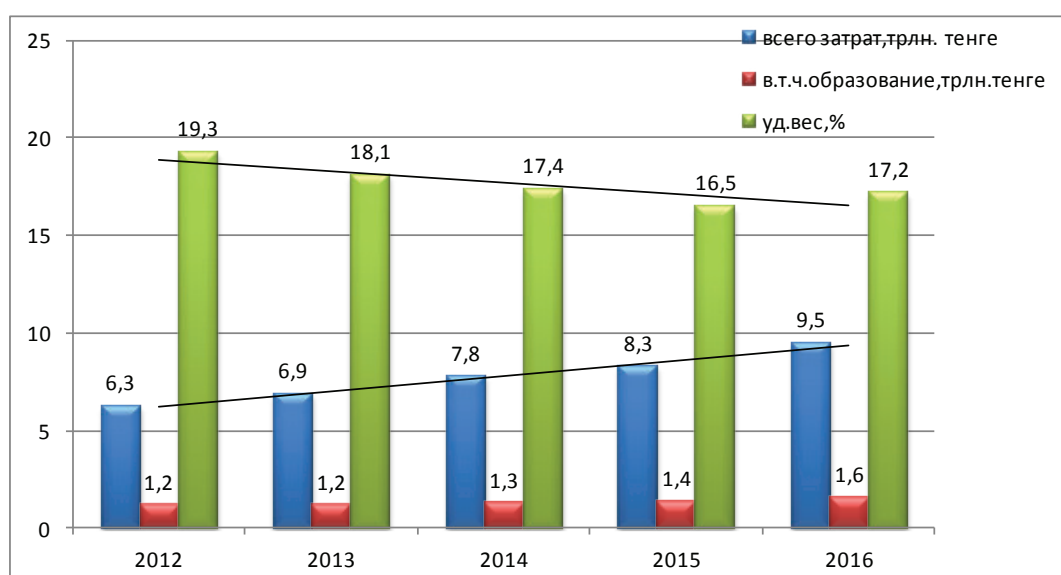


Рисунок 1 – Динамика расходов затрат на образование в абсолютном и относительном выражении за 2012–2016 гг.

На 2015–2017 гг. запланировано выделение 1 трлн 726 млрд тенге. Если взять во внимание долю расходов от государственного бюджета, то она постепенно снижается. Еще один способ оценки этих затрат – доля от ВВП страны. Как показывает статистика этого показателя, правительство ежегодно направляет 3,5%–4% от ВВП страны на поддержку деятельности детских садов, школ, вузов и других образовательных учреждений [3].

Финансирование высших учебных заведений осуществляется как напрямую, так и через образовательные гранты, выделение которых сыграло существенную роль в формировании рынка образовательных услуг. В случае предоставления грантов по итогам ЕНТ государство оплачивает выпускнику школы, обучение в вузе. В основе стоимости образовательного гранта

лежат средние расходы на одного обучающегося по государственному образовательному заказу. Так, за последние 5 лет государством выделено грантов 163 056 студентам.

Число выделяемых государственных грантов в области высшего образования за период с 2012 по 2016 гг. можно увидеть на рисунке 2.

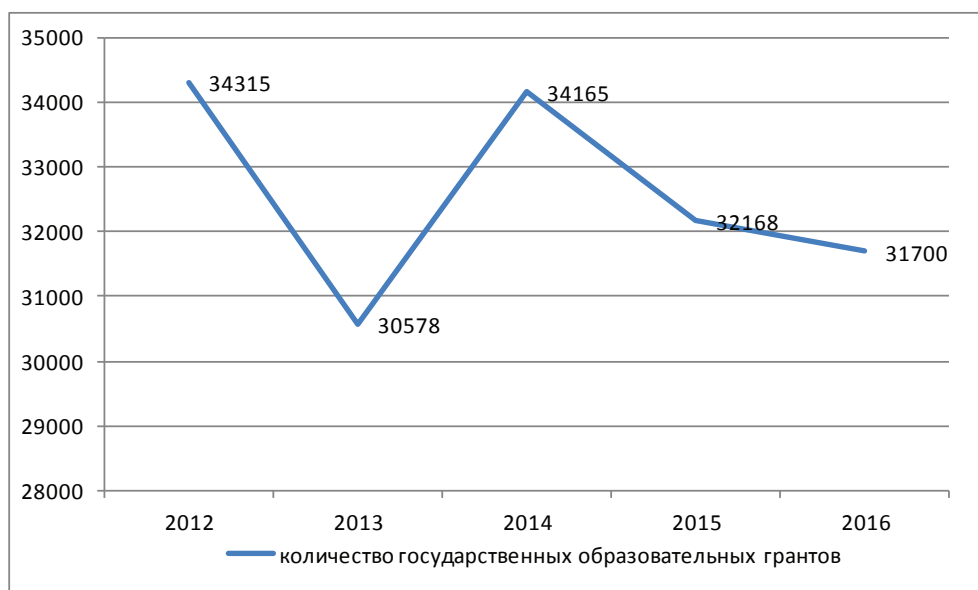


Рисунок 2 – Количество государственных образовательных грантов за 2012–2016 гг.

В мировой практике в сфере высшего образования рассматривается множество моделей и методов финансирования затрат на образовательные услуги учебных заведений.

Н.Г. Кузьмина выделяет 3 группы моделей финансирования системы высшего образования в мире [4]. Согласно этой классификации первая модель (тип А) финансирования вузов предполагает поступление бюджетных средств непосредственно от государства к вузу и включает две составляющие: модель, ориентированную на потребности государства (А1), и модель приобретения государством образовательных услуг у вуза для определенных целей (А2). В модели типа А1 стоимость обучения устанавливается и согласовывается заранее, оплата производится из средств государственного бюджета. Следует учесть, что эффективность использования государственных средств напрямую зависит от точности прогноза потребностей рынка труда в выпускниках вуза.

Модель А2 предполагает участие вузов в конкурсах на получение заказа государства на подготовку специалистов, что обеспечивает эффективное распределение государственных заданий и сокращение издержек государства. Заказ получает тот вуз, образовательные услуги которого максимально соответствуют условиям конкурса, а издержки на обучение оптимальны.

Вторая модель финансирования (тип В) ранжирует вузы по статусу, результатам их деятельности, также зависит от численности выпускников, результатов контроля знаний студентов и т.п. При данной модели увеличиваются полномочия вузов в финансовом и административном управлении, что обеспечивает правительство результативным инструментом управления.

Третья модель финансирования (тип С) обращена к потребностям рынка труда, предполагает оплату образовательных услуг непосредственными потребителями и ориентирована на спрос и внутренние потребности учебного заведения. В данной модели используются государственные обязательства, передаваемые непосредственным потребителям образовательных услуг. Основное ограничение для обучающегося – срок действия ваучера.

Н. Барр, анализируя опыт государственного финансирования образования в наиболее развитых странах, отмечает следующие формы финансирования высших учебных заведений:

- ♦ финансирование образовательных учреждений через трансферты, размер которых зависит от затрат на образовательные услуги;
- ♦ финансирование на основе результатов деятельности образовательных учреждений;
- ♦ финансирование на основе достигнутых договоренностей и политической ситуации;

- ♦ финансирование обучающихся через ваучеры или гранты на обучение, а также через образовательные кредиты (условия возврата – в денежной форме или в форме отработки по распределению) [5].

К. Солерно в работе «Распределение затрат в высшем образовании: экономическая опасность для развивающихся стран» выделил следующие формы финансирования образовательных услуг высшей школы, применяющиеся в распределении расходов на высшее образование в развитых и развивающихся странах:

- ♦ субсидии на оплату обучения. Такая форма финансирования функционирует во многих странах мира, включая как развитые, так и развивающиеся страны;

- ♦ студенческие кредиты и гранты.

В статье также предлагаются способы финансирования образовательных расходов студентов с ограниченными возможностями. К. Солерно отмечает возможные альтернативы существующей системе распределения расходов – переход от системы субсидирования вузов на основе успеваемости студентов к системе субсидирования нуждающихся студентов, создание механизма более равномерного распределения субсидий или схем кредитования студентов с использованием нетрадиционных форм погашения кредитов (за счет долговых обязательств, векселей, удержания налогов) [6].

Б.Г. Тилак, рассматривая разнообразные тенденции финансирования расходов высших учебных заведений, предлагает следующие формы государственного финансирования образовательных расходов:

- ♦ государственные гранты, которые предоставляются «общей суммой» или «блочным» грантом в зависимости от количества принятых на обучение;

- ♦ финансирование, учитывающее число обучающихся, плюс субсидии на исследования;

- ♦ финансирование на основе конкурсного гранта;

- ♦ финансирование через предоставление студенческих ссуд;

- ♦ финансирование за счет внебюджетных средств через организацию частно-государственного партнерства [7].

В работе Б. Джонгблоеда «Нидерланды: новации последних лет» рассматривается схема «supply-driven», которая предусматривает выделение средств на образовательную и исследовательскую деятельность по формуле на основе численности выпускников [8].

Под редакцией И.В. Абанкиной и Б.Л. Рудника вышла книга «Государственное финансирование высшего профессионального образования», где предложена трехкомпонентная модель бюджетного финансирования образования:

- ♦ финансирование по нормативам на одного обучающегося;

- ♦ стимулирующее финансирование – гранты на конкурсной основе, национальные проекты и аналогичные меры на региональном уровне;

- ♦ программное финансирование развития – развитие материальной базы, информатизация образования, развитие социальной инфраструктуры и т.д. [9].

Анализируя механизмы финансирования образования в различных странах, специалисты Консорциума исследователей высшего образования и Европейского центра ЮНЕСКО по высшему образованию (СЕПЕС) пришли к выводу, что «смешанное финансирование является более эффективным, чем чисто государственное или исключительно частное». Более того, выводы экспертов сводятся к тому, что «смешанное финансирование желательно как для государственных, так и для частных высших учебных заведений». Эксперты Международного института образовательного планирования и Европейского центра стратегического управления университетами на основе изучения университетских практик в разных странах выделили семь основных подходов распределения доходов, исходя из моделей управления процессами генерирования средств.

1. Бюрократическая модель: все ресурсы аккумулируются в центре, процессы распределения средств, управления и администрирования ими также осуществляется из центра.

2. Модель децентрализованной бюрократии: в центре принимаются только стратегические решения, а оперативные решения и их реализация осуществляется на уровне департаментов и кафедр.

3. Коллегиальная модель: определенный процент от поступления отчисляется в центр, остальные средства остаются на кафедрах и тратятся в соответствии с академическими приоритетами.

4. Смешанная модель: все финансовые поступления преимущественно остаются на кафедрах, которые оплачивают административные услуги центра.

5. Модель корпоративного предпринимательства: средства зарабатываются кафедрами, а администрируются центром.

6. Модель управляющего предпринимательства: средства зарабатываются кафедрами, отчисляется процент, покрывающий расходы центральной администрации, оставшиеся средства тратятся кафедрами в соответствии с правилами, устанавливаемыми внешним заказчиком.

7. Модель невмешательства; средства зарабатываются и полностью остаются в распоряжении кафедр; в случае необходимости кафедры могут «покупать» услуги центра.

Все перечисленные модели образуют спектр, где, с одной стороны, это модель жесткого централизованного управления всеми ресурсами, а с другой – модель, в которой кафедры, факультеты получают наивысшую степень автономии в зарабатывании и принятии решений по использованию средств, полученных в результате сотрудничества с промышленными предприятиями.

Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования страны обусловлена наличием двух потоков средств в учебное заведение: бюджетных и внебюджетных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Ростовский Р.В. Международный опыт участия государства в финансировании системы высшего образования // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Экономика, изд. РУДН. – Москва. – 2008. – № 1. – С. 101–108.

2 http://forbes.kz/leader/znaniya_dengi.

3 www.mf.minfin.kz.

4 Кузьмина Н.Г. Зарубежный опыт финансирования образования в условиях возрастания автономии вузов // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3: Экономика. Экология. – 2008. – № 2 (13). – С. 221–226.

5 Барр Н. Высшее образование: способы и источники финансирования // Вопросы образования. – 2005. – № 2. – С. 59–62.

6 Солерно К. Распределение затрат в высшем образовании: экономическая опасность для развивающихся стран // Экономика образования. – 2006. – № 4. – С. 32.

7 Тилак Б.Г. Глобальные тенденции и финансирование высшего образования / Национальный институт планирования и управления образованием, Нью-Дели (Индия) // Образование в стране и мире. – 2005–2006. – № 1. – С. 89.

8 Джонгбloed Б. Нидерланды: новации последних лет / Центр политических исследований высшего образования. Университет Твента (Нидерланды) // Образование в стране и мире. – 2005–2006. – № 1. – С. 102.

9 Государственное финансирование высшего профессионального образования / под ред. И.В. Абанкиной, Б.Л. Рудника. – Москва, 2008. – С. 352.

Аңдатпа

Мақалада дүниежүзілік тәжірибедегі жоғары білім саласында көптеген қаржыландыру модельдері мен әдістері қараластырылатыны туралы айтылған. Көптеген елдерде жоғары білімді толық мемлекеттік қаржыландырумен қамтамасыз ете алмайтындығы белгілі, сондықтан, әлемде жоғары білімнің жеке инвестициялау үлесінің өсуі байқалады. Алайда, дамыған және дамушы елдерде мемлекеттік қаржыландыру маңызды рөл атқаратыны туралы атап өту қажет. Қаржыландыру мүмкіндіктерін кеңейту үшін мемлекеттік қолдау жүйесі түрлі нысандар, ережелер мен қаржыландыру әдістерін өндіру арқылы баламалы қаржыландыру жүзеге асырылады. ЖОО-дың білім беру қызметтерінің мемлекеттік қаржыландыруы ЖОО-дың ағымдағы және күрделі шығындарын тікелей қаржыландыру арқылы; орта мектеп бітірушілердің ваучерлік қаржыландыру арқылы жоғары оқу орындар арасында бюджеттің бөлінуі, жоғары оқу орындарының жоғары сапалы нәтижелері үшін гранттар және субсидиялау арқылы қаржыландыру; жеңілдікті студенттік несиелер, студенттердің ата-аналарына салықтық жеңілдіктер беру арқылы жүзеге асырылады. Қазақстанда

жоғары білім қаржыландыру жүйесі инвестициялаудың көп арналы жүйесінде құрлды және негізгі көздері мемлекеттік қаражаттар, ақылы білім беру қызметтерін көрсету үй шаруашылығының қаражаттары, ғылыми-зерттеу жұмыстарын жүзеге асырудағы түсетін табыс және басқа да кіріс көздері болып табылады. Әр түрлі елдерде білім беру қаржыландыру тетіктерін түрлі талдауы аралас қаржыландыру таза мемлекеттік немесе тек қана жеке қаржыландырудан тиімді екенін көрсетті.

Тірек сөздер: білім беру, жоғары білім, білім беру қызметтері, қаржыландыру, мемлекет, адами капитал, мемлекеттік бюджет.

Abstract

The article noted a variety of models and methods of cost financing to educational services of educational institutions used in the world practice of higher education. It is known that most countries are not able to provide full public funding of higher education in all, therefore, in the world there is an increase in the share of private investment of higher education. However, it should be noted that the public funding of higher education plays an important role, both in developed and developing countries. The system of state supports increase of financing opportunities through the production of a variety of forms, rules and methods of financing, according to which alternative financing is carried out. The public funding of universities' educational services is carried out through: direct funding of current and capital expenditures of universities; allocation of budget resources between universities through voucher financing of high school graduates, funding for quality results of the activities of universities and through grants, subsidies; subsidized student loans; tax benefits to parents of students. In Kazakhstan, the higher education funding system is based on multi-channel investment and the main sources are public funds, households' means for providing paid educational services, income from carrying out research projects and other sources of income. The analysis of a variety of educational financing mechanisms in various countries showed that mixed financing is more effective than public or exclusively private.

Key words: education, higher education, educational services, finance, government, human capital, state budget.