

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ РК

Искалиева М.С.
гор. Караганда, РК

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы коррупции, как социального явления; дается анализ состояния борьбы с ней в Республике Казахстан.

Ключевые слова: коррупция, борьба с коррупцией, коррупционные правонарушения, ответственность за коррупционные правонарушения.

Один из действенных рычагов борьбы с коррупционными правонарушениями это уголовно-правовая борьба с коррупционными преступлениями. Уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за различные коррупционные преступления, недостаточно полно и отчетливо регламентирует круг вопросов, связанных с совершением коррупционных преступлений в нашей стране.

Меры ретроспективной ответственности за коррупционные правонарушения, в плане развертывания потенциальных возможностей резервов эффективности правового воздействия, нуждаются в пересмотре и уточнении действующего законодательства, регламентирующего ответственность за коррупционные правонарушения.

Проблема борьбы с коррупцией является одной из актуальных и животрепещущих в жизни нашего общества и государства на современном этапе их функционирования. Коррупция разлагает и расшатывает государственные устои изнутри, сводит на нет все прогрессивные инициативы и начинания честных людей, готовых вкладывать душу и сердце служению во благо нашего народа, во благо процветания отечества.

Для повышения эффективности борьбы с коррупцией необходима активизация комплекса мер политического, правового и нравственного порядка и содержания, нужна активная жизненная и политическая воля всего народа Казахстана, ориентированная на создание в обществе такой атмосферы.

Сегодняшнее же состояние борьбы с коррупцией оставляет желать лучшего, по той причине, что недостаточно учитывается государством фактор социальной обусловленности мер воздействия на коррупционную преступность, недостаточно активно осуществляются демократические преобразования в обществе, нацеленные на трансферентность деятельности государственных органов, на создание правил выборности на должности государственных служащих различных рангов.

Недостаточно эффективно задействован и работает у нас правовой механизм борьбы с коррупцией. Сам правовой механизм воздействия на коррупционные правонарушения следовало бы, сформулировать и реализовать в двух направлениях: 1) ретроспективные меры воздействия на коррупционные правонарушения; 2) интроспективные меры воздействия в адрес возможных коррупционных правонарушений. Ретроспективная ответственность характеризуется применением различных мер государственного принуждения в отношении конкретных лиц за уже совершенные ими правонарушения. Интроспективная же (перспективная) ответственность состоит в стимулировании и поощрении людей за правомерное поведение, получившее в юридической науке название позитивной ответственности.

Меры ретроспективной ответственности за коррупционные правонарушения, в плане развертывания потенциальных возможностей резервов эффективности правового воздействия, нуждаются в пересмотре и уточнении действующего законодательства,

регламентирующего ответственность за коррупционные правонарушения. Один из действенных рычагов борьбы с коррупционными правонарушениями – это уголовно-правовая борьба с коррупционными преступлениями. Уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за различные коррупционные преступления, недостаточно полно и отчетливо регламентирует круг вопросов, связанных с совершением коррупционных преступлений в нашей стране.[1]

Сегодня взгляды государства и общества на коррупцию в целом остаются весьма разнообразными. Существуют разные мнения о причинах возникновения, значении и степени влияния данного явления на государственные и общественные институты, что во многом объясняется тем, кем исследуются вопросы коррупции экономистами, социологами, политологами или юристами. Также есть и бытовое понимание коррупции, которое формируется на основе опыта населения. К сожалению, это тразнобой затрудняет формирование относительно универсального понятия коррупции, что, в свою очередь, объективно ограничивает и выработку более эффективных механизмов противодействия ее распространению.

Коррупция в широком смысле включает в себя взяточничество и самостоятельное чиновничье предпринимательство. Рассматривая коррупцию в широком смысле в качестве важнейшего элемента этого понятия, следует выделить наличие у должностных лиц возможности непосредственно распределять выгоды или давать разрешение на подобное распределение, когда искушение получить личную прибыль преобладает над долгом и обязанностью служить интересам государства и общества. В подобном смысле коррупция имеет место, когда государственная функция выполняется чиновником хотя и при наличии установленных правил или процедурного порядка, но при возможности для него действовать и по собственному усмотрению, в том числе сознательно нарушая правила регулирования, с целью получения личной выгоды.

Вместе с тем, многие специалисты не без оснований отмечают, что сфера коррупционных отношений неограничивается только государственной и муниципальной службой или лицами, привлеченными к публичному управлению, а распространяется и на частный сектор, профессиональные союзы и политические партии, и некоторые другие сферы.

Что касается определения понятия коррупционной преступности, то здесь следует исходить из того, что это достаточно традиционный и распространенный вид криминальных проявлений в большинстве стран мира. Тем не менее, универсального определения криминальной коррупции не существует.

Специалисты в области управления видят сущность коррупции в злоупотреблении ресурсами и использовании государственных полномочий для достижения личной прибыли.

По их мнению, причины коррупции вытекают главным образом из-за недостаточного уровня оплаты труда государственных должностных лиц, чрезмерной монополизации услуг общественного пользования, необоснованно расширенной свободы действий чиновников при слабой системе контроля за ними, излишнего государственного регулирования общественных отношений, особенно в экономической сфере, и избытка бюрократических процедур, а также неудач в формировании стабильной внутренней культуры и этических правил государственной службы.

Ими также поддерживается точка зрения о безусловном вреде коррупции. Деловые организации чаще всего рассматривают коррупционные отношения как неизбежный фактор торговой и инвестиционной политики. Основной причиной их беспокойства

является неопределенность, которую коррупция привносит в деловые отношения, и невозможность предсказать результаты конкурентной борьбы в условиях, когда коррупция широко распространена.

Необходимо установить порядок выборности кандидатов на все сферы госслужбы. В плане развития института интроспективной (положительной) ответственности актуальным представляется решение вопроса о создании системы правовых норм поощряющего содержания и ориентации, которыми бы стимулировалось правомерное, законопослушное поведение государственных служащих всех рангов.

Поощряющие нормы должны быть заложены, прежде всего, в систему оплаты труда госслужащих. Перспективным представляется стимулирование стремления общества к созданию социально-психологической атмосферы всеобщего культа честного человека, скромного, справедливого и доброго, идеалом которого являются трудолюбие, высокая культура и высокий профессионализм.[2,с.11]

Эти меры, в совокупности с предлагаемыми правовыми мерами, могли бы стать реальными импульсами для дальнейшей активизации борьбы с коррупционными правонарушениями в нашей стране. В Концепции правовой политики Республики Казахстан, одобренной Президентом Н.А.Назарбаевым, заложены конкретные основы для дальнейшего совершенствования и развития всего комплекса действующего законодательства, в том числе и антикоррупционного.

Однако Правительством нашей Республики за пять лет, которые прошли после принятия Концепции правовой политики, никаких реальных и эффективных мер по совершенствованию и развитию действующего антикоррупционного законодательства, практически не предпринято. Переходу социальных механизмов в гражданское общество способствуют общественные отношения, посредством которых возможно установление двустороннего общения для выявления общих представлений или общих интересов и достижение взаимопонимания между всеми участниками в системе «государство-общество».

Подтверждением демократизации процесса принятия решений в Республике Казахстан является выход на политическую сцену огромного числа групп, лоббистских организаций, политических партий, финансово-экономических группировок, общественных движений. Однако, во избежание проблемы координации усилий различных сфер, участвующих в политической сфере, государством необходимо принятие соответствующих мер. Решение данного вопроса возможно путем создания эффективного механизма обратной связи, суть которого состоит в том, что все компоненты политического процесса находятся в жесткой взаимозависимости.

При уделении государством значительного внимания данному механизму возможно достижение показателей благополучия политической системы. При всем многообразии определений гражданского общества суть его сводится к главному его предназначению защите интересов человека.

Таким образом, идея гражданского общества не противоречит основному закону страны Конституции Республики Казахстан, где в качестве высших ценностей государства является человек, его жизнь, права и свободы. Гегель гражданским обществом признает сферу общественной жизни, находящуюся между семьей и государством. Данное определение, несмотря на абстрактность изложения, представляется приемлемым, раскрывающим значение гражданского общества. [3,с.22]

Гражданское общество представлено культурными, этническими, религиозными объединениями, профессиональными союзами, правозащитными организациями,

политическими партиями и другими институтами, представляющими негосударственный сектор.

Важность формирования и государственной поддержки институтов гражданского общества обусловлена тем, что активное взаимодействие государства с ними позволит достичь существенных преобразований в сфере государственного управления. Поскольку противодействию коррупции в настоящее время уделяется значительное внимание, представляется необходимым раскрыть данный вопрос в рамках возможного участия институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией.

В настоящее время в Казахстане при органах государственной власти в качестве инструментов взаимодействия с гражданским обществом созданы общественные и экспертные советы, в состав которых входят представители парламента, общественных объединений и СМИ.[4,с.45]

Основными задачами общественных советов является вовлечение общественности в формирование политики и гражданский контроль за деятельностью органов власти. Таким образом, государством уделяется должное внимание развитию гражданского общества. Однако качество последующего выполнения поставленных задач напрямую зависит от добропорядочности самого государственного органа, его понимания важности участия общественности в достижении политических целей.

Иначе подрывается идея эффективного сотрудничества государства с гражданским обществом.

Подтверждением этому служит тот факт, что последние являются консультативно-совещательными органами, представители гражданского общества тщательным образом отбираются в их состав. Примером положительного сотрудничества с государством является деятельность Национального Совета заинтересованных сторон по продвижению Инициативы прозрачности добывающих отраслей (ИПДО), который создан на основании Меморандума о взаимопонимании между Правительством Республики Казахстан, компаниями добывающего сектора и неправительственными организациями.

В результате, подтверждается эффективность участия институтов гражданского общества, где последние могут участвовать в распределении социальных и экологических платежей добывающих компаний. Одним из направлений сотрудничества с гражданским обществом в сфере противодействия коррупции может быть партнерство в антикоррупционной оценке проектов актов. В настоящее время антикоррупционная экспертиза проводится научными институтами. Практика проведения альтернативной антикоррупционной экспертизы институтами гражданского общества не распространена.

Список литературы:

1. Закон РК «противодействию с коррупцией» от 18.11 2015 (с изм и доп 03.07 2017)
2. Бондаренко СВ. Коррупцированные общества. - Ростов-на-Дону; Росиз-дат, 2010
3. Андреев Б.С. Засилье криминальной субкультуры угрожает обществу // Казахстанская правда. № 148. 22 июня 2009 г.
4. Рогов И.И., Мухаметжанов Б.А., Бычкова С.Ф. Комментарий к Закону РК «противодействию с коррупцией»- Алматы 2010.