

Искакова Ж.А., Құлибек А.Б.
Магистр юриспруденции, старший преподаватель
кафедры ОЮ и СД, КЭУК.
город Караганда, Республика Казахстан
jazira_14@mail.ru, Bagalykyzy.ak@mail.ru

ПОНЯТИЕ «ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА» ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация. Похищение человека является опасным и распространенным деянием среди преступных посягательств на свободу, честь и достоинство личности. Однако, мы полагаем, что противоправный захват даже собственного ребенка, очевидно, представляет общественную опасность, если совершается с целью его эксплуатации или с другими подобными целями. Поэтому исключение собственных детей из числа потерпевших в случаях их эксплуатации при похищении, представляется необоснованным.

Обеспечение права на свободу и личную неприкосновенность, создание безопасных условий жизнедеятельности личности является важной задачей правоохранительных органов. В статье 3 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. провозглашено право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность. В статье 3 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., сказано, что «каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность»[1]. Это право закреплено и в статьях 12, 16-17 Конституции Республики Казахстан.

Похищение человека в качестве преступного деяния закреплено в ст. 125 Уголовного Кодекса РК от 3 июля 2014 г. Согласно данным Комитета правовой статистики и спец. учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан уголовная статистика в стране за период с 2014г. По 2017 г. выглядит следующим образом:

Отчетный период	2014	2015	2016	2017
Всего преступлений	341219	359844	386718	408775
Преступления против личности- гл. 1 УК РК	10862	12618	15276	14490
Похищение человека (ст.125 УК РК от 3.07.2014 г.)	76	115	79	108

Непосредственным объектом похищения человека признается его физическая свобода, то есть общественные отношения, обеспечивающие возможность человека свободно перемещаться и определять место своего нахождения, а также возможность по своему усмотрению совершать активные телодвижения (возможность фактически реализовать присущие ему от природы физические блага) [4, 194].

Личная (физическая) свобода, выступает основным непосредственным объектом целой группы преступлений против личной свободы (ст.ст. 125-129 УК РК).

В ст. 125 УК РК указана так называемая простая диспозиция, в которой не содержится объективных признаков похищения человека. Такое положение дает возможность более широкого субъективного толкования для судебно-следственных органов. Безусловно, необходимость нормативного определения любого противоправного деяния очевидна и

не
требует особой аргументации.

Похищение человека, как известно, состоит в открытом или тайном завладении живого лица, которое помимо своей воли перемещается из места его постоянного или временного пребывания в иное по усмотрению похитителя место, где оно с определенной целью насильственно удерживается.

В связи с этим, считаю обоснованным изложить различные точки зрения на понятие «похищение человека». Так, например, Т.Д. Кукузов считает, что похищение человека

«выражается в противоправном захвате потерпевшего, его перемещении и последующем удержании помимо его воли в том или ином месте» [5, 20-21]. Аналогичное определение, включающее в себя захват и перемещение потерпевшего, предлагают Н.Э. Мартыненко [6, 20] и Л.Л.Кругликов [7, 97].

Авторы комментария к УК РК 2014 г. дают следующее определение: «под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, направленные на тайное или открытое, либо с помощью обмана его завладение, а также перемещение потерпевшего с места его нахождения и удержание помимо его воли в другом месте» [8, 73]. Как следует из этого определения, речь идет о трех действиях: первое — тайное или открытое, либо с помощью обмана зааладение; второе — перемещение с места его нахождения; третье — удержание помимо его воли в другом месте.

Термин «завладение» в этом определении представляется удачным, так как он имеет прямое отношение к понятию «хищение», от которого в языковом смысле термин «похищение» является производным.

«Перемещение» осуществляется, как правило, с помощью транспортных средств. Однако, возможны и другие способы перемещения. Важно, чтобы оно было осуществлено из места постоянного или временного пребывания потерпевшего в иное место. Представляется, что нельзя считать перемещением какие-либо действия виновных в пределах одного помещения (квартиры, дома), так как в этом случае не меняется обычная среда лица, в отношении которого совершаются противоправные действия.

Под «удержанием» в словаре русского языка понимается следующее: «не отпустить, не отдать часть чего-нибудь при выплате» [9, 717]. Следовательно, ограничение свободы потерпевшего возникает уже в момент завладения им, и в этом смысле имеет место временное совпадение завладения и удержания.

Представляется что указание на способ совершения в похищении человека, равно как на триединство указанных выше действий:завладение потерпевшим, перемещение его в пространстве и последующее удержание, является крайне важным. Каждое из трех составляющих данное деяние действий предполагает активное поведение похитителя, что отчасти облегчает доказывания его вины.

В особенностях «похищаемого» существует разница в хищении имущества и в похищении человека. Как известно, казахстанский законодатель в ст. 125 УК РК использует термин «похищение», а не «хищение», что вполне обоснованно, так как понятие «хищение» предполагает различные формы, в том числе присвоение и растрату, что абсолютно неприемлемо по отношению к живому человеку.

В преступлении, предусмотренном ст. 125 УК РК, им является человек. Следовательно, оценка способа похищения должна зависеть не от того,осознаются ли эти действия посторонними лицами, осознаются ли они самим потерпевшим. Поэтому похищение человека в подавляющем большинстве случаев должно признаваться открытым независимо от присутствия посторонних лиц. Их присутствие и осознание ими противоправного характера происходящего влияют на способ похищения тогда, когда сам потерпевший в силу разных причин (малолетство, бессознательное состояние и т.д.) факт похищения не осознает.

В уголовно-правовой литературе отмечается, что потерпевшими при совершении похищения человека может быть любое лицо, независимо от пола, возраста, гражданства, социального положения, знакомое или не знакомое виновному [10, 80].

Вместе с тем, ряд авторов делают оговорку, указывая, что не может быть потерпевшим собственный ребенок [11, 55; 27]. Некоторые авторы эту оговорку расширяют. Так, например, Г.В. Габибова из круга потерпевших исключает всех близких родственников, а А.В. Клименко отмечает: «не может быть потерпевшим при совершении похищения человека родственник (например, ребенок), если у лица есть законное право завладеть им» [12, 57]. Следовательно, по его мнению, не могут признаваться потерпевшими и другие родственники, если у них есть право законно «владеть» потерпевшим.

Не будет состава похищения человека, как отмечает А.С. Горелик, если захват и перемещение совершаются хотя и без согласия человека, но в его интересах (например, чтобы спасти от готовящегося покушения на его жизнь, пожара, стихийного бедствия и т.п.) [12, 291]. Отсюда следует, что не является похищением человека завладение и удержание ребенка, помимо воли родителей, его близкими родственниками (например, дедом или бабушкой), если эти действия совершаются в интересах ребенка, в том числе ложно им понимаемые.

При анализе состава похищения человека существенное значение имеет определение момента окончания преступления. Похищение человека считается окончанным с момента захвата и в то же время может сопровождаться перемещением потерпевшего (причем, как свидетельствует практика, иногда неоднократно) и его удержанием на неопределенное и зачастую достаточно длительное время [13,80]. Согласие самого человека на изоляцию в определенном месте исключает состав преступления, предусмотренного ст. 125 УК РК.

Следует отметить о том, что в уголовном законе, а именно в примечании к ст. 125 УК РК не указан срок удержания похищенного лица и влияние этого срока на возможность освобождения от уголовной ответственности. По мнению А.И. Клименко, «срок или период времени - это оценочная категория и зависит от конкретной ситуации. Кратковременность насильственного ограничения потерпевшего в свободе передвижения может свидетельствовать о малозначительности и отсутствии общественной опасности деяния» [12, 57]. Приведенная правовая конструкция позволяет удерживать человека в качестве похищенного на протяжении неопределенного периода времени (например, нескольких часов, дней, месяцев и т.д.).

Лицо, добровольно освободившее похищенного (похищенную), освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного преступления, т.е. осуществляется соблюдение двух изложенных в примечании к ст. 125 УК РК условий. Действие данного примечания не распространяется на случаи, когда виновный отпускает похищенного после выполнения условий, которые были предъявлены потерпевшему или его близким.

Субъектом похищения человека может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-ти лет.

Субъективная сторона похищения человека характеризуется виной только в виде прямого умысла. В настоящей статье сделан анализ и обобщение определения «похищение человека». На мой взгляд, было бы целесообразно закрепить определение «похищение человека» на законодательном уровне. В этой связи предлагаем изложить диспозицию ч. 1 ст. 125 УК РК в следующей редакции: «Похищение человека - это противоправное завладение, перемещение в пространстве и удержание лица помимо его воли в неизвестном для родственников, знакомых и правоохранительных органов месте, совершенное тайно, открыто, либо путем обмана».

Список использованной литературы:

1. *Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)* // *Российская газета*. -1995. -№67. -5апр.
2. *Уголовный Кодекс Республики Казахстан- Зиюля 2014 г. № 226-V*
3. *Статья 116 УК КазССР от 22.07.1959 г. «Похищение человека» в редакции Указа от 5 марта 1987 г. (Ведомости Верховного Совета Казахской ССР, 1987 г., №11, ст.120).*
4. *Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве.-СПб., 2001.*
5. *Кукузов Т.Д. Уголовная ответственность за похищение человека: автореф. дисс. ...*

канд. юрид. Нау / Т.Д.Кукузов.-СПб., 1999.

6. Мартыненко Н.Э. Похищение человека: понятие, анализ состава и проблемы квалификации: лекция / Н.Э. Мартыненко. – М.: Академия управления МВД России, 1998.

7. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для вузов / отв. ред. Л.Л.Кругликов. – М., 1999.

8. Борчаивили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть (Том 2). – Алматы: Жеті Жарғы, 2015.-120с.

9. Ожегов С.И. Словарь Русского языка / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. – М., 1986.

10. Ушакова Е.В. Некоторые проблемы уголовно-правовой квалификации похищения человека // Вестник МГЛУ. Выпуск 15. (621). 2011.

11. Забкова В.И., Тяжкова К.М. Ответственность за похищение человека по уголовному законодательству России // Вести. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1996. №2.; Донцов А.В. Похищение человека: уголовно-правовой аспект: Дис... канд. юрид. наук. – Кисловодск, 2003

12. Клименко А.В. Уголовно-правовая характеристика похищения человека: Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2004.

13. См.: Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 3/ Под. ред.

А.И.Коробеева. – М.: Юридический центр Пресс. 2008

Искакова Ж.А., Құлибек А.Б.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША "АДАМДЫ ҰРЛАУ" ҰҒЫМЫ

Аңдатпа. Адамды ұрлау жеке адамның бостандығына, ар-намысы мен қадір-қасиетіне қылмыстық қол сұғушылықтар арасында қауіпті және кең таралған әрекет болып табылады, алайда, біз өз баласын тіпті заңсыз басып алу, егер оны пайдалану мақсатында немесе басқа да осындай мақсаттармен жасалса, қоғамдық қауіп төндіретіні анық. Сондықтан ұрлану кезінде оларды пайдаланған жағдайда жәбірленушілер қатарынан өз балаларын алып тастау негізсіз болып табылады.

Iskakova J.A, Kulibek.A.B.

THE CONCEPT OF "KIDNAPPING" UNDER THE LAWS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Annotation. Kidnapping is a dangerous and common among the criminal act of infringing upon the freedom, honor and dignity, However, we believe that a wrongful seizure even her own child, obviously, represents a danger to the public, if done for the purpose of its operation or other similar purposes. Therefore, the exclusion of their own children from the victims in cases of their exploitation in kidnapping is unjustified.